



→ Gladys Campo (centro) enseñó a sus siete hijos a pescar en el río Opón para subsistir. Desplazados por la violencia llegaron hace 30 años a Barrancabermeja. Hoy, con sus nietos y cuando puede, Gladys lo recuerda y pasea en la ciénaga San Silvestre.





→ Donny Juan Pablo Lozano es famoso entre los damnificados de Gramalote. A ritmo de hip hop, él le canta a la tragedia y a la reconstrucción del pueblo.

## CAPÍTULO 2

# LAS DINÁMICAS DE LOS HOGARES COLOMBIANOS

CARMEN ELISA FLÓREZ  
NÉSTOR EDUARDO MUÑOZ<sup>1</sup>



→ En 2011, Donny y su mamá, Mildred Leal, vivían en Cúcuta. Los costos de la ciudad los obligaron a regresar a Gramalote y desde 2012 viven en un albergue.

-----→

1. Los autores agradecen los comentarios de Adriana Camacho y Ximena Cadena a versiones previas de este capítulo.

### → 2.1 INTRODUCCIÓN

La 'familia', constituida por "el conjunto de personas entre las que median lazos cercanos de sangre, afinidad o adopción, independientemente de su cercanía física o geográfica y de su cercanía afectiva o emocional" (Rubiano y Wartenberg, 1991, citado en Flórez, 2004, p. 24) se ha considerado tradicionalmente como la base de la sociedad y la más influyente de las instituciones (Becker, 1973, 1974, 1981; Rosenzweig y Stark, 1997 citados en Misión Social-DNP, 2002). "En la familia se combinan los recursos de los miembros (tiempo y bienes), a fin de obtener el mayor bienestar posible. Y en situaciones difíciles, la familia actúa como un escudo que protege a sus miembros de las amenazas y peligros". (Misión Social-DNP, 2002, p. 35).

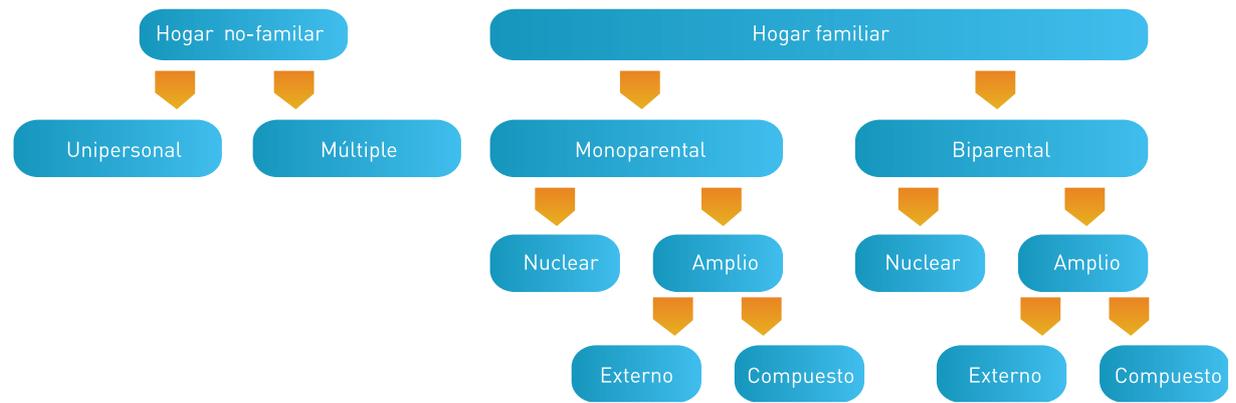
La definición de familia implica que es un grupo de individuos unidos por vínculos de parentesco, aunque los miembros residan en viviendas diferentes. El no requerimiento de cercanía física o geográfica hace que la familia sea estadísticamente invis-

ble. Por lo tanto, es necesario aproximarse a ella a través del hogar, entendiéndose 'hogar' como "una persona o grupo de personas, que pueden o no tener vínculos de consanguinidad, que ocupan la totalidad o parte de una vivienda, comparten las comidas y reconocen como autoridad a una sola persona (jefe del hogar)" (Flórez, 2004, p. 25). Aunque familia y hogar están estrechamente relacionados, los miembros de un hogar pueden no hacer parte de una misma familia pues el hogar puede estar conformado por miembros entre los que no media relación de consanguinidad.

Los hogares pueden clasificarse en familiares y no familiares. Los hogares familiares están organizados alrededor de un núcleo familiar primario<sup>2</sup> y están integrados por personas relacionadas entre sí en un primer o segundo grado de consanguinidad, adopción o matrimonio (incluyendo uniones consensuales). Por el contrario, los hogares no familiares son aquellos constituidos por una o más personas en las que no existe un núcleo familiar primario y pueden estar formados por personas emparentadas entre sí (hermanos, primos, etcétera) o por personas sin vínculos de parentesco. Dentro de los hogares no familiares están los hogares unipersonales que han cobrado importancia en las últimas décadas en el país (Flórez, 2004).

Los hogares familiares pueden clasificarse en función de la conformación del núcleo familiar primario o en función de las relaciones de consanguinidad (véase la figura 2.1). De acuerdo con la primera

FIGURA 2.1.  
TIPOLOGÍA DE HOGARES SEGÚN PARENTESCO Y JEFATURA.



Fuente: Flórez, 2004

forma de clasificación, se tienen hogares familiares biparentales o monoparentales, definidos por la presencia o ausencia del cónyuge del jefe del hogar, respectivamente. Según la relación de parentesco con el jefe del hogar, se tienen hogares familiares nucleares, conformados por el núcleo familiar primario únicamente, y hogares familiares amplios, que además del núcleo familiar primario incluyen otros parientes (hogares extensos) y/o no parientes del jefe (hogares compuestos) (véase la figura 2.1).

La composición de un hogar, y su clasificación, puede cambiar a lo largo del tiempo. Un hogar puede permanecer intacto (mismo núcleo familiar primario y demás miembros), dividirse (división o cambios del núcleo familiar primario) o recomponerse (mismo núcleo familiar primario y diferentes miembros) adicionales al núcleo familiar primario. Esta dinámica demográfica puede estar asociada al ciclo de vida familiar del hogar, a migración, o ser respuesta a choques económicos, laborales, familiares, o de cualquier otro tipo, que en algún momento enfrente el hogar.

.....→

2. Un núcleo familiar primario es un grupo constituido por (i) la pareja sin hijos, o (ii) la pareja con hijos solteros, o (iii) el padre o la madre con hijos solteros viviendo en el mismo hogar. Se llama primario porque incluye al jefe/cónyuge y sus hijos (primer grado de consanguinidad).

El principal objetivo de este capítulo es identificar la dinámica demográfica y espacial de los hogares colombianos entre el 2010 y el 2013 con base en las dos primeras rondas de la Encuesta Longitudinal Colombiana de la Universidad de los Andes (ELCA).

La ELCA es la primera encuesta longitudinal que permite hacer seguimiento en el tiempo a un grupo importante de hogares colombianos, cerca de 10 mil hogares, de zonas urbanas y rurales. La ELCA no sigue a todos los miembros de los hogares seleccionados, hace seguimiento solamente al jefe, cónyuge e hijos, hijastros y nietos nacidos entre el 2001 y el 2010. Es decir, no hace seguimiento al núcleo familiar completo.<sup>3</sup>

La primera ronda de la ELCA, realizada en el 2010, contiene información de 9.830 hogares objeto de seguimiento. De estos, 8.849 fueron encuestados nuevamente en el 2013. Sin embargo, debido a división de los hogares encuestados en el 2010, ya sea por separación del jefe/cónyuge o por emancipación de alguno de los miembros de seguimiento, el número de hogares encuestados en 2013 asciende a 9.262. En este capítulo se analiza la dinámica demográfica y espacial de los 9.262 hogares encuestados en 2013, que incluyen: a) hogares que fueron encuestados en 2010 y en 2013, b) hogares que surgieron entre 2010 y 2013 por división de hogares originales; y c) hogares nuevos en la muestra por recibir personas de seguimiento, diferenciando por zona urbano y rural.<sup>4</sup>



Según la relación de parentesco con el jefe del hogar, se tienen hogares familiares nucleares, conformados por el núcleo familiar primario únicamente, y hogares familiares amplios, que además del núcleo familiar primario incluyen otros parientes (hogares extensos) y/o no parientes del jefe.



→ En la casa de Gladys Campo y Luis Eduardo Palacios, en Barrancabermeja, se sirven a diario entre 25 y 32 almuerzos, todo con un salario mínimo al mes.

3. En la línea de base se excluyeron los hogares no-familiares (unipersonales y múltiples). En el primer seguimiento (segunda ronda) se excluyen los hogares cuyo jefe y cónyuge fueran mayores de 65 años y no tuvieran niños menores de diez años en el 2010, fecha de la primera ronda.

4. La ELCA es representativa del nivel nacional urbano en los estratos uno a cuatro (excluye los estratos cinco y seis), y en el rural es representativa de hogares de pequeños productores (principalmente de estrato uno) de cuatro microrregiones únicamente.

## 2.2 LA DINÁMICA DEMOGRÁFICA

La tabla 2.1 presenta algunos indicadores sobre las características demográficas de los hogares en 2010 y 2013. Estos resultados, de corte transversal, muestran diferencias urbano-rurales y tendencias en el tiempo consistentes con otras fuentes como la Encuesta Nacional de Calidad de Vida o la Encuesta Nacional Integrada de Hogares, realizadas periódicamente por el DANE.<sup>5</sup>

Los resultados de la ELCA evidencian, en primer lugar, un mayor tamaño de hogar rural que urbano y una tendencia suave hacia el descenso en el promedio de personas por hogar, tanto en zona urbana como rural. En 2010, el tamaño promedio del hogar era 4,2 personas en la zona urbana y 4,8 en la zona rural, mientras que en 2013 son 4 y 4,5 respectivamente.

En segundo lugar, es evidente que el hogar nuclear sigue siendo la forma predominante de organización de los hogares en el país: más del 53 % de los hogares rurales y por lo menos 60 % de los urbanos son nucleares. Sin embargo, la evidencia indica que el hogar nuclear ha perdido importancia de manera gradual para dar cabida a los hogares unipersonales, los cuales -aunque de incipiente representación- son una organización cada vez más importante, tanto en zonas urbanas como rurales, y particularmente en los estratos de nivel socioeconómico alto.<sup>6</sup> El surgimiento del hogar unipersonal es evidente en la ELCA, tanto en la zona urbana como rural en 2013, representan 2,8 % y 2,2 % de los hogares, respectivamente; mientras que estos no existían en la muestra en el 2010.

Tercero, aunque ambos padres están presentes en por lo menos el 66 % de los hogares urbanos y el 78 % de los rurales del 2010, en el 2013 los hogares monoparentales tienden a ser más comunes, al tiempo que parece darse un aumento de los hogares con jefatura femenina. Los hogares monoparentales

**TABLA 2.1.**  
CARACTERÍSTICAS DE LOS HOGARES POR AÑO Y ZONA.

Características del hogar	Urbano		Microrregiones rural	
	2010	2013	2010	2013
Promedio personas/hogar	4,2	4,0	4,8	4,5
Distribución según tipo de hogar (%):				
Hogar familiar				
Nuclear	60,8	59,8	54,5	53,5
Amplio	39,1	37,4	45,4	44,3
Hogar unipersonal	0,0	2,8	0,1	2,2
Total hogares	100	100	100	100
Jefatura:				
% Hogar biparental	66,1	64,1	78,4	76,8
% Hogar jefatura femenina	36,7	37,6	18,5	20,2

Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

aumentan de 34 % a 36 % en la zona urbana y de 21 % a 23 % en la rural entre 2010 y 2013. El monoparentalismo y la jefatura femenina están asociados entre sí, dada la tendencia cultural de reconocer al hombre como jefe de hogar cuando este hace parte del hogar.

5. Las estimaciones puntuales de la ELCA no son directamente comparables con las de otras encuestas debido a diferencias en el diseño y representatividad de la muestra. Por estas razones, el tamaño promedio de hogar de la ELCA es un poco mayor al estimado por el DANE con la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) que es representativa a nivel nacional, urbano y rural: en 2010, el promedio de personas por hogar urbano era 4,2 en la ELCA y 3,6 en la ECV; y el tamaño promedio por hogar rural era de 4,8 en la ELCA y 4,0 en la ECV. (<http://www.dane.gov.co/index.php/es/estadisticas-sociales/calidad-de-vida-ecv/87-sociales/calidad-de-vida/3885-encuesta-de-calidad-de-vida-2010>) (consultado el 22 de abril de 2014).

6. Según Flórez (2004) y datos actualizados, el hogar no familiar unipersonal representaba, en el 2008 para las siete principales ciudades, el 26 % del total de hogares del quintil cinco de ingresos y solo el 3,5 % en el quintil uno. Dado que la ELCA no incluye los estratos urbanos cinco y seis, se explica la menor presencia de este tipo de hogares en la encuesta que en el total de la población.

Los cambios suaves en el tamaño y estructura del hogar mostrados en la tabla 2.1 son resultado de la comparación, en agregado, de la organización de los hogares en dos momentos en el tiempo: 2010 y 2013. Es decir, resultan de la comparación de dos fotos estáticas. Los cambios sugeridos por esa comparación son pequeños y llevarían erróneamente a concluir que existe poca o casi ninguna transformación de los hogares entre 2010 y 2013. Esos resultados esconden la gran dinámica demográfica que realmente viven los hogares, tanto en términos de tamaño y jefatura, como de división y recomposición de sus miembros. Las tablas 2.2 y 2.3, que presentan matrices de transición entre 2010 y 2013, en tipología y jefatura de hogar para los hogares encuestados en ambos años<sup>7</sup>, evidencian parte de la transformación en la estructura de los hogares entre esos dos años, que no se observa con las fotos estáticas.

Por una parte, a pesar de que alrededor del 60 % de los hogares urbanos y el 54 % de los rurales es nuclear en 2010 y 2013 (véase la tabla 2.1), solo alrededor del 80 % de los hogares que eran nucleares en 2010 permanecen como nucleares en 2013, tanto en la zona urbana como rural (véase la tabla 2.2). El 20 % restante se transforma en hogar amplio o unipersonal. De igual forma, solo el 71 % de los hogares amplios urbanos y el 78 % de los amplios rurales permanecen como amplios, mientras que el resto se transforma en nuclear o unipersonal. Es decir, a pesar de que el porcentaje de hogares nucleares es similar en 2010 y 2013, tanto en zonas urbanas como rurales, los hogares nucleares del 2010 no son los mismos hogares nucleares del 2013. El porcentaje agregado de hogares nucleares es similar en los dos años, pero no se hace referencia a los mismos hogares.

.....→

7. Se incluyen los hogares divididos, pero se excluyen los hogares nuevos en la encuesta del 2013 que recibieron personas de seguimiento.

**TABLA 2.2.**

CAMBIOS EN LA TIPOLOGÍA DE HOGAR DE LOS HOGARES ENCUESTADOS POR AÑO Y ZONA (PORCENTAJE DE HOGARES).

Tipología hogar 2010	Urbano				Microrregiones rural			
	Tipología hogar 2013				Tipología hogar 2013			
	Nuclear	Amplio	Unipersonal	Total	Nuclear	Amplio	Unipersonal	Total
Nuclear	79,2	18,4	2,4	100	80,2	17,6	2,3	100
Amplio	24,2	71,5	4,3	100	19,3	78,4	2,3	100

Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013 y los hogares nuevos que recibieron miembros de seguimiento. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

**TABLA 2.3.**

CAMBIOS EN LA JEFATURA DE HOGAR DE LOS HOGARES ENCUESTADOS POR AÑO Y ZONA (PORCENTAJE DE HOGARES).

Compleitud 2010	Urbano			Microrregiones rural		
	Compleitud 2013			Compleitud 2013		
	Mono - parental	Biparental	Total	Mono - parental	Biparental	Total
Monoparental	87,3	12,8	100	76,6	23,5	100
Biparental	10,1	89,9	100	10,2	89,8	100
Género jefe 2010	Género jefe 2013			Género jefe 2013		
	Masculino	Femenino	Total	Masculino	Femenino	Total
	Masculino	98,7	1,3	100	87,8	12,2
Femenino	5,2	94,8	100	9,1	90,9	100

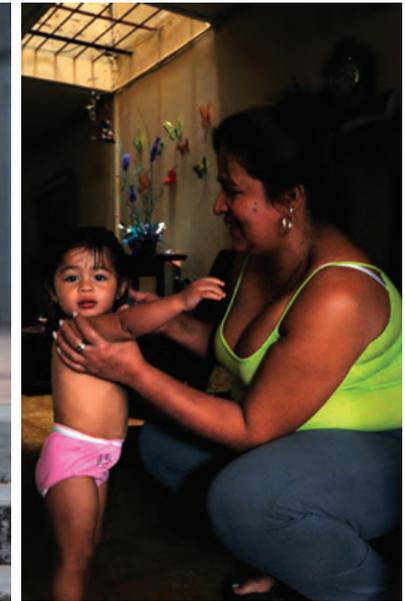
Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013, y los hogares nuevos que recibieron miembros de seguimiento. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

De igual forma, el mayor monoparentalismo y mayor jefatura femenina de hogar entre 2010 y 2013 evidenciada en la tabla 2.1 surge de una dinámica más compleja, solo un 87,3 % de los hogares monoparentales urbanos y un 76,6 % de los rurales del 2010 permanecen como monoparentales en 2013; mientras un 10 % de los hogares biparentales urbanos y rurales se vuelven monoparentales. Por el contrario, mayores porcentajes de los monoparentales se transforman en biparentales -un 13 % en la zona urbana y 23,5 % en la rural- lo cual ocurre con reuniones. De igual forma, hay transiciones importantes en la jefatura de hogar entre 2010 y 2013: un 5 % de los hogares urbanos con jefatura femenina y 9 % de los rurales se vuelven de jefatura masculina, mientras un 1 % de los de hogares urbanos con jefatura masculina y 12 % de los rurales, transitan a jefatura femenina. La diferencia urbano-rural en la transformación de los hogares puede asociarse a la diferencia en la recomposición, como veremos más adelante.

Así, la dinámica demográfica que experimentan los hogares es mucho mayor a la evidenciada en la tabla 2.1. Es decir, los cambios sugeridos por la tabla 2.1 esconden transformaciones importantes en la estructura de los hogares que se hacen evidentes en las tablas 2.2 y 2.3. Sin embargo, los cambios mostrados en las tablas 2.2 y 2.3 son a su vez consecuencia de cambios más profundos en la composición de los hogares, cambios en el número de personas, en las relaciones de parentesco y en los roles de los miembros que componen los hogares.

.....→  
8. De aquí en adelante, este grupo de hogares se denomina 'divididos'.



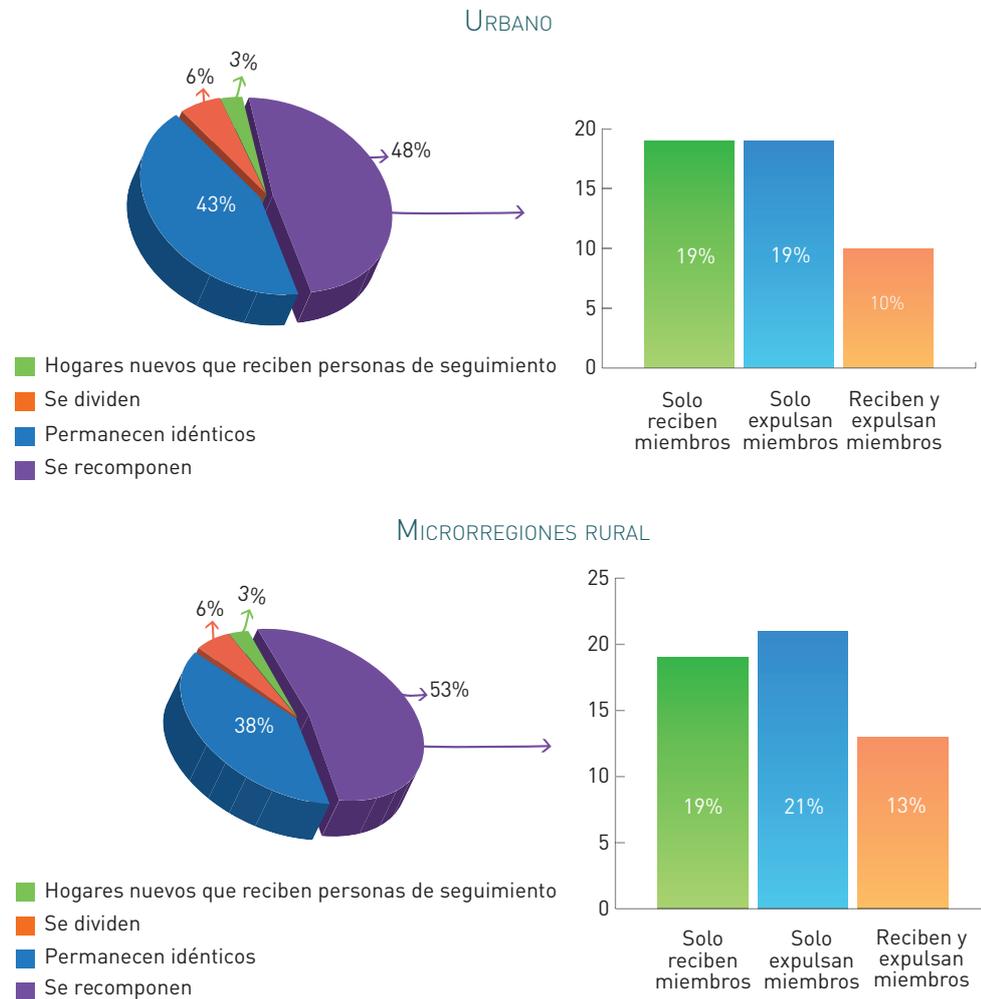
→ Nicole Vanegas y su abuela Liliana Herrera, en la pista de patinaje de Copacabana (Antioquia), en 2014. A la derecha, tres años atrás, en su casa.

El gráfico 2.1 clasifica los hogares encuestados en 2013 según su dinámica entre 2010-2013, en cuanto a número y composición de sus miembros:

1. Hogares originales idénticos: aquellos que mantienen el mismo jefe y cónyuge (si lo tiene), y también permanecen los demás miembros del hogar.
2. Hogares originales recompuestos: aquellos que mantienen el mismo jefe y cónyuge (si lo tiene), pero cambian algunos o todos los demás miembros, ya sea porque expulsan o reciben miembros. Estos a su vez se pueden clasificar en: a) hogares que solo reciben personas, b) hogares que solo expulsan personas, y c) hogares que reciben y expulsan personas.
3. Hogares originales divididos/incompletos: aquellos que se dividen en dos hogares por separación del jefe y cónyuge (divididos), o muerte del cónyuge o del jefe (incompletos). Es decir, cambia jefe o cónyuge.<sup>8</sup>
4. Hogares nuevos: aquellos que no fueron encuestados en 2010 pero sí en el 2013 debido a que, durante el periodo, recibieron personas de seguimiento, diferente a jefe o cónyuge, es decir recibieron menores de trece años durante el periodo.

## GRÁFICO 2.1.

PERMANENCIA, RECOMPOSICIÓN Y DIVISIÓN DE HOGARES ENTRE 2010 Y 2013, POR ZONA (PORCENTAJE DE HOGARES).



Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Los resultados sugieren una dinámica demográfica intensa entre 2010 y 2013: menos de la mitad de los hogares permanecen idénticos (43 % en la zona urbana y 38 % en la rural), alrededor de la mitad se recomponen (47 % urbano y 53 % rural), entre 6 % y 7 % son hogares divididos y un 3 % son hogares nuevos. La dinámica es más intensa en la zona rural principalmente debido a la recomposición del hogar, en cuanto a la expulsión de alguno de sus miembros.

Del total de hogares urbanos que se recomponen, un 40 % solo expulsa, un 40 % solo recibe y un 20 % expulsa y recibe miembros del hogar. En la zona rural, un 35 % solo recibe, un 40 % solo expulsa y un 25 % expulsa y recibe. Es decir, un 65 % de los hogares rurales expulsa miembros. Las razones de expulsión están asociadas principalmente a razones económicas (independencia económica, trabajo, estudio) o razones familiares (separación, unión, o irse a vivir con padre, madre u otros familiares), mientras que razones de conflicto social o familiar son mínimas. Por otra parte, las razones de recepción de nuevos miembros son principalmente razones familiares (nacimiento, unión, separación, integración de un pariente), seguidas por razones de calamidad (doméstica, violencia o desastre natural), mientras que las razones económicas (trabajo o estudio) son menos importantes.

La ELCA indica que el hogar amplio es más común en regiones rurales, como también en la región de la costa atlántica, mientras que la familia nuclear prevalece más en la zona central del país. De forma similar, se evidencian diferencias en la dinámica demográfica de los hogares entre regiones en el periodo 2010-2013. Estos resultados confirman lo encontrado por estudios previos en cuanto a que la organización familiar no es homogénea entre regiones debido a patrones culturales diferentes (Flórez, 2000; Gutiérrez de Pineda, 1975; Ordóñez, 1986).

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

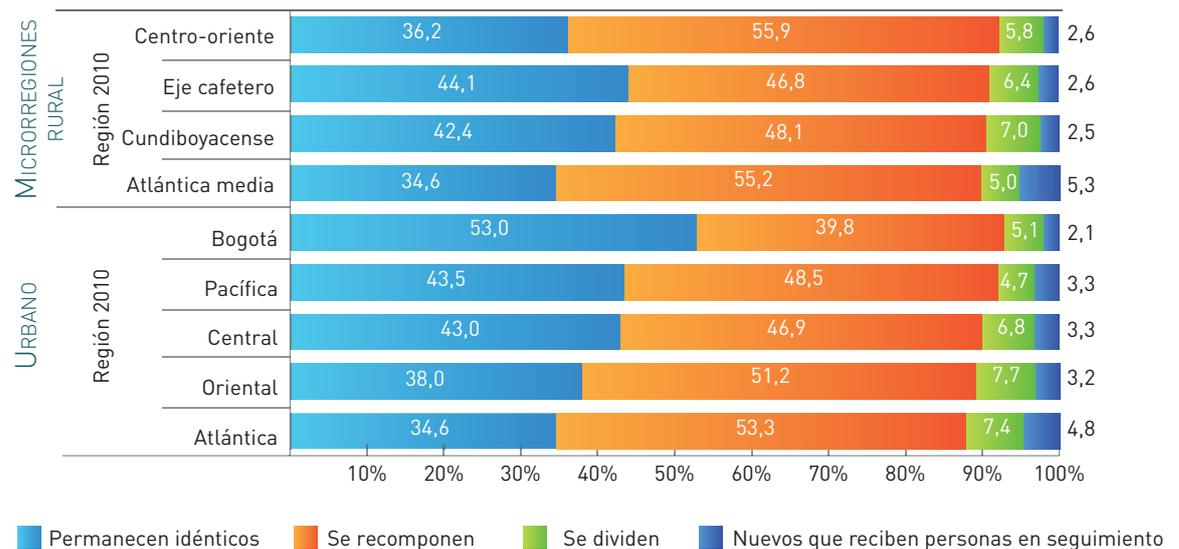
El gráfico 2.2 muestra que la región atlántica urbana y la atlántica media rural son las de mayor dinamismo en el periodo en la composición de los hogares, tienen el menor porcentaje de hogares que permanecen idénticos (34 %), el mayor porcentaje de hogares que se recomponen (53 % urbano y 55 % rural), el mayor porcentaje de hogares nuevos (alrededor de 5 % urbano y rural), y entre los mayores porcentajes de hogares que se dividen (7,4 % urbano y 5 % rural). En el otro extremo, Bogotá es la región menos dinámica en el cambio al interior de los hogares, tiene el mayor porcentaje de hogares que permanece idénticos (53 %), el menor porcentaje que se recompone (39,8 %), el menor porcentaje que se divide (5 %) y el menor porcentaje de hogares nuevos (2 %). De todas formas, aún en la región de menor dinamismo en los hogares, solo alrededor de la mitad de los hogares permanece idéntico mientras que la otra mitad se transforma, ya sea que se divida o se recomponga.

Entre zonas, los resultados muestran una mayor heterogeneidad entre regiones en la zona urbana que en la rural. En la zona rural, la región atlántica media y la centro-oriente son similares, al igual que el eje cafetero y la cundiboyacense; por el contrario, en la zona urbana hay mayores diferencias entre regiones, Bogotá y la atlántica son de comportamientos extremos.

Los resultados de la ELCA evidencian diferencias por nivel socioeconómico en las dinámicas poblacionales, más marcadas al interior de la zona urbana que en la rural. El gráfico 2.3 muestra la distribución de hogares según su dinámica demográfica 2010-2013, por nivel de riqueza en el 2010.<sup>9</sup>

## GRÁFICO 2.2.

DISTRIBUCIÓN DE HOGARES ENCUESTADOS EN EL 2013 SEGÚN PERMANENCIA, RECOMPOSICIÓN Y DIVISIÓN ENTRE 2010 Y 2013 POR ZONA Y REGIÓN EN EL 2010 (PORCENTAJE DE HOGARES).



Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

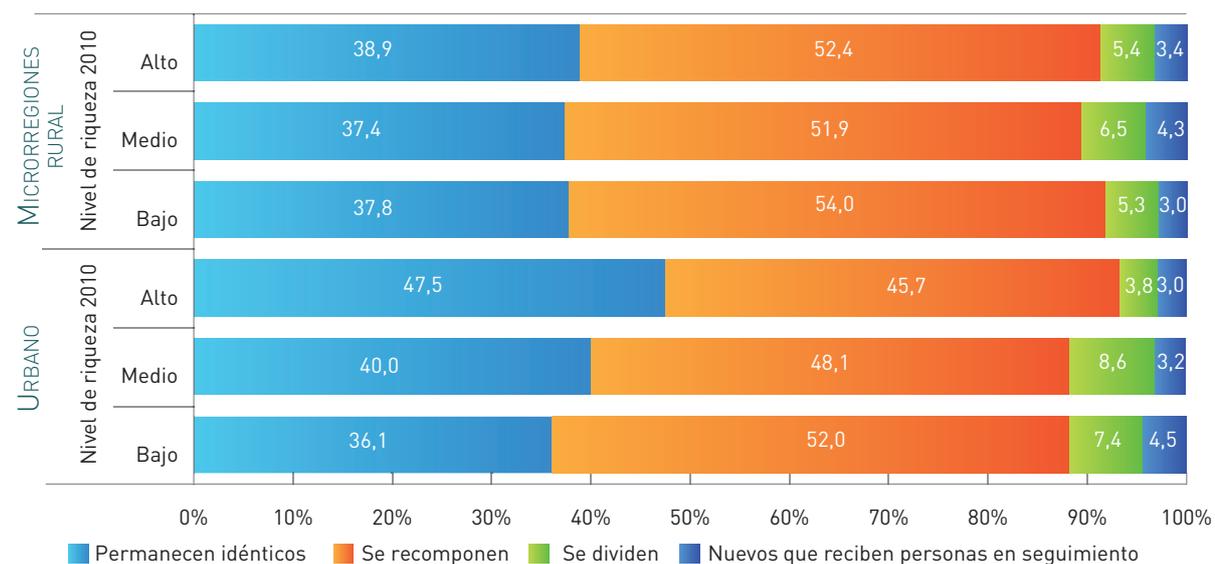
Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

.....→

9. El nivel de riqueza corresponde a los terciles de un índice continuo de riqueza, construido a partir de los bienes durables y el acceso a servicios que posee el hogar.

### GRÁFICO 2.3.

DISTRIBUCIÓN DE HOGARES ENCUESTADOS EN EL 2013 SEGÚN PERMANENCIA, RECOMPOSICIÓN Y DIVISIÓN ENTRE 2010 Y 2013 POR ZONA Y NIVEL DE RIQUEZA EN EL 2010 (PORCENTAJE DE HOGARES).



Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013. El nivel de riqueza corresponde a los terciles de un índice continuo de riqueza, construido a partir de los bienes durables y el acceso a servicios que posee el hogar. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

En los hogares urbanos se observa una mayor heterogeneidad en la dinámica demográfica según nivel de riqueza, mientras que esa dinámica en los hogares rurales es más homogénea. Un mayor porcentaje de los hogares urbanos del nivel alto de riqueza permanece idéntico mientras que en los hogares de menor nivel de riqueza hay mayores cambios: mayor recomposición, división y surgimiento de hogares nuevos, estos cambios son mayores a medida que el nivel de riqueza es menor. Por ejemplo, un 47,5 % de los hogares urbanos del nivel alto de riqueza permanece idéntico, mientras que esta condición la cumple tan solo en 36,1 % de aquellos del nivel bajo de riqueza. Por el contrario, en la zona rural, la dinámica demográfica de los hogares es más homogénea: alrededor del 38 % permanece idéntico, un poco más de la mitad se recompone, alrededor del 5 % se divide y cerca del 3 % son hogares nuevos, sin grandes diferencias por nivel de riqueza.

Estos resultados confirman las diferencias socioeconómicas halladas en otros estudios y asociadas a diferencias en el acceso a recursos y servicios sociales, percepciones y actitudes sobre familia y el valor de los hijos (Flórez, 1990; Flórez, 2000; Ordóñez, 1990).

**TABLA 2.4.**

CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS DE LOS HOGARES EN EL 2010  
SEGÚN DINÁMICA ENTRE EL 2010 Y EL 2013 POR ZONA

Característica del hogar en 2010	Urbano				Microrregiones rural			
	Hogares idénticos	Hogares recomponen	Hogares divididos	Hogares nuevos	Hogares idénticos	Hogares recomponen	Hogares divididos	Hogares Nuevos
Promedio personas/hogar	3,6	4,5	4,3	6,1	4,2	5,1	4,6	7,8
Distribución según tipo de hogar (%):								
Hogar familiar								
Nuclear	76,8	49,7	71,8	26,0	68,4	47,0	55,2	16,7
Amplio	23,2	50,1	28,2	74,0	31,6	53,0	44,8	83,3
Total hogares	100	100	100	100	100	100	100	100
Jefatura								
% Hogar biparental	70,9	57,9	94,0	64,6	81,1	75,8	83,6	80,4
% Hogar jefatura femenina	29,8	42,6	40,7	33,2	15,7	20,1	30,8	5,5
Promedio edad del jefe	44,0	44,0	42,3	39,7	45,4	46,3	44,0	40,0

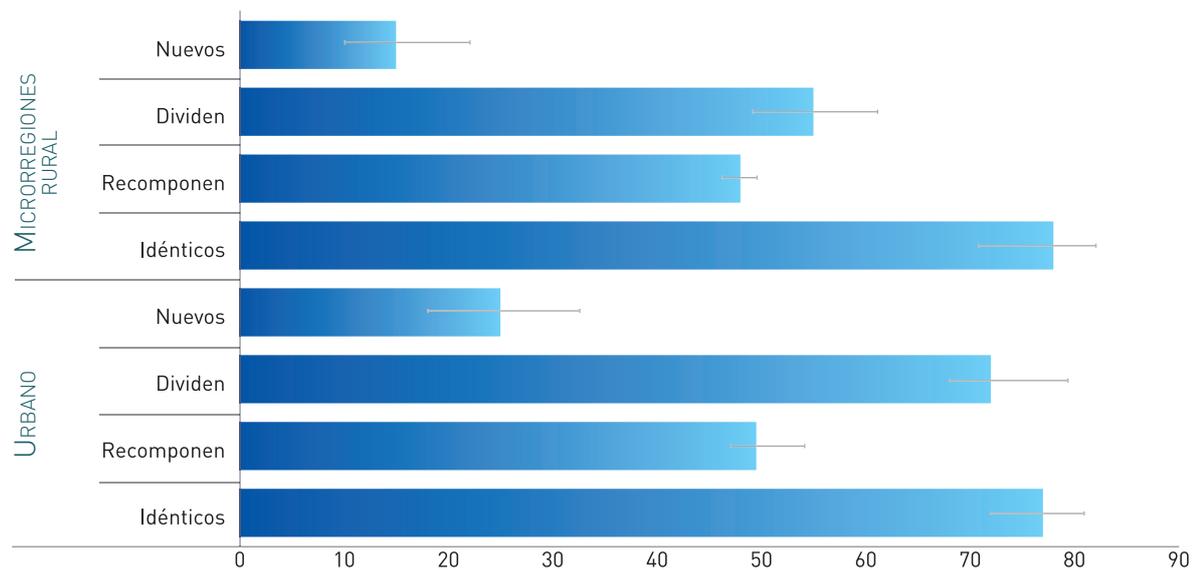
Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

Los resultados hasta ahora presentados evidencian un gran dinamismo en la composición de los hogares entre 2010 y 2013, con diferencias por zona, región y nivel socioeconómico. Pero más allá que conocer la sola dinámica, interesa también identificar las características de los hogares según la dinámica que experimentan. Es decir, ¿qué tan diferentes son los hogares que permanecen idénticos de los hogares que se dividen, o recomponen? La tabla 2.4 presenta las características demográficas de los hogares en 2010 según la dinámica que viven entre 2010 y 2013. El gráfico 2.4 muestra el porcentaje de hogares nucleares según dinámica del hogar.

## GRÁFICO 2.4.

HOGARES NUCLEARES EN EL 2010 SEGÚN DINÁMICA DE LOS HOGARES ENTRE 2010 Y 2013 POR ZONA (PORCENTAJE DE HOGARES NUCLEARES).



Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente. Se reportan intervalos de confianza al 95%

La tabla 2.4 indica que, tanto en la zona urbana como rural, los hogares que permanecen idénticos son principalmente hogares de menor tamaño, nucleares, biparentales, de jefatura masculina y con jefes de hogar con el mayor promedio de edad. Los hogares divididos, aunque también son mayoritariamente de menor tamaño, nucleares y biparentales, tienen mayores tasas de jefatura femenina. Por el contrario, los hogares que se recomponen son de mayor tamaño, nuclear o amplio, sin mayor distinción, pero tienden a ser de jefatura femenina; mientras que los hogares nuevos son los de mayor tamaño, principalmente amplios, de jefatura femenina en la zona urbana y masculina en la rural y con jefes que son en promedio los más jóvenes.

El gráfico 2.4 evidencia claramente que, tanto en la zona urbana como rural, los hogares nucleares son más comunes en los hogares que permanecen idénticos mientras que son menos frecuentes en los hogares nuevos, es decir aquellos que reciben personas de seguimiento. La alta prevalencia de los hogares nucleares y de los hogares biparentales en los hogares que permanecen idénticos se observa en todas las regiones (tablas y gráficos 2.5): por lo menos el 65 % de los hogares idénticos son hogares nucleares, y por lo menos el 62 % son biparentales, independientemente de la zona o región.

**TABLA 2.5.**  
**CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS DE LOS HOGARES QUE PERMANECEN IDÉNTICOS**  
**ENTRE EL 2010 Y EL 2013 POR REGIÓN Y ZONA.**

Característica del hogar en 2010	Urbano					Microrregiones rural			
	Atlántica	Oriental	Central	Pacífica	Bogotá	Atlántica media	Cundiboyacense	Eje cafetero	Centro-oriente
Promedio personas/hogar	4,2	3,8	3,6	3,6	3,5	4,6	4,1	3,8	3,9
Distribución según tipo de hogar (%):									
Hogar familiar									
Nuclear	70,6	69,6	71,5	73,1	88,8	68,5	64,4	80,1	64,6
Amplio	29,4	30,4	28,5	26,9	11,2	31,5	35,6	19,9	35,4
Total hogares	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Jefatura									
% Hogar biparental	74,2	62,5	66,5	69,4	78,6	88,2	72,1	90,5	73,9
% Hogar jefatura femenina	30,3	38,6	32,7	31,9	23,0	12,7	21,9	6,2	20,0

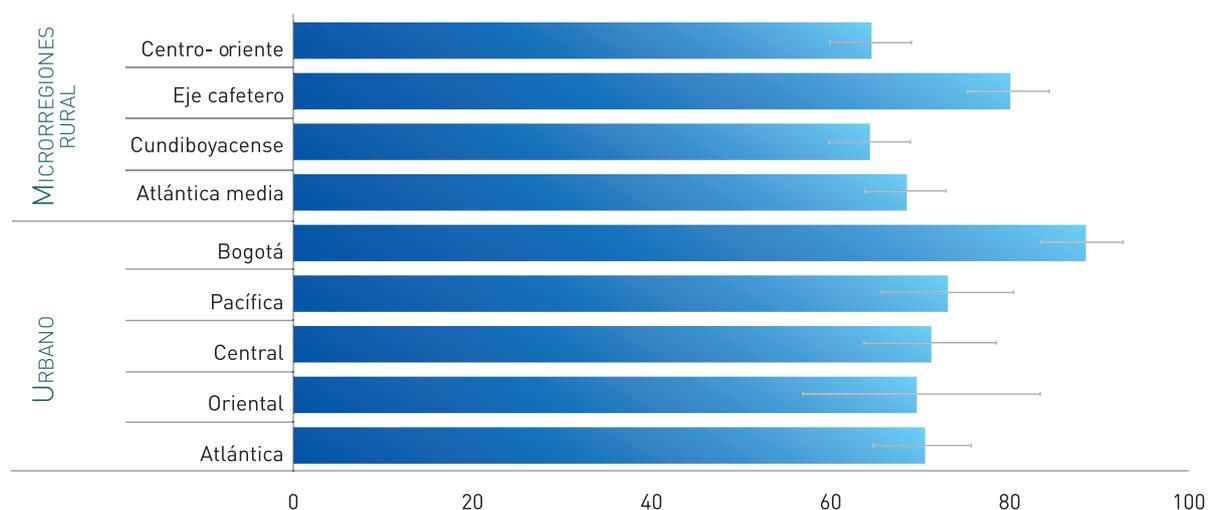
Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

Por otra parte, los hogares que se recomponen o dividen sufren grandes transformaciones, tanto en la estructura como en la jefatura. Solo el 58,2 % de los hogares nucleares urbanos que se recomponen o dividen y el 62,5 % de los rurales permanecen como nucleares; cerca de 25 % de los rurales y 31 % de urbanos amplios se transforman en nucleares; un poco más de la tercera parte de los hogares nucleares urbanos y rurales se transforman en hogares amplios; y algunos de ellos (entre 3 % y 5 %) se vuelven unipersonales (véase la tabla 2.6). De igual forma, el 82 % de los biparentales urbanos y cerca del 90 % de los rurales permanecen como biparentales, mientras que entre un 20 % y 23,5 % de los monoparentales se convierten en biparentales (véase la tabla 2.7). Es decir, entre una quinta y una cuarta parte de los hogares que se recomponen o dividen y eran monoparentales, terminan como biparentales. Por el contrario, cerca del 98 % de estos hogares, urbanos y rurales, mantienen la jefatura masculina.

## GRÁFICO 2.5.

HOGARES NUCLEARES QUE PERMANECEN IDÉNTICOS ENTRE 2010 Y 2013 POR REGIÓN Y ZONA (PORCENTAJE DE HOGARES).



Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente. Se reportan intervalos de confianza al 95%

## TABLA 2.6.

CAMBIOS EN LA TIPOLOGÍA DE HOGAR DE LOS HOGARES QUE SE RECOMPONEN O DIVIDEN ENTRE EL 2010 Y EL 2013 (PORCENTAJE DE HOGARES).

Tipología hogar 2010	Urbano				Microrregiones rural			
	Tipología hogar 2013				Tipología hogar 2013			
	Nuclear	Amplio	Unipersonal	Total	Nuclear	Amplio	Unipersonal	Total
Nuclear	58,2	37,6	4,1	100	62,5	33,6	4,0	100
Amplio	30,8	63,6	5,6	100	24,8	72,3	3,0	100

Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

**TABLA 2.7.**

CAMBIOS EN LA JEFATURA DE HOGAR DE LOS HOGARES QUE SE RECOMPONEN O DIVIDEN ENTRE EL 2010 Y EL 2013 POR ZONA (PORCENTAJE DE HOGARES).

Compleitud 2010	Urbano			Microrregiones rural		
	Compleitud 2013			Compleitud 2013		
	Monoparental	Biparental	Total	Monoparental	Biparental	Total
Nuclear	79,95	20,1	100	76,6	23,5	100
Amplio	17,5	82,5	100	10,2	89,8	100
Género jefe 2010	Género jefe 2013			Género jefe 2013		
	Masculino	Femenino	Total	Masculino	Femenino	total
	Masculino	97,6	2,4	100	97,7	2,3
Femenino	8,4	91,6	100	11,6	88,5	100

Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

La dinámica demográfica de los hogares, su permanencia o recomposición, puede estar relacionada con la presencia de eventos desestabilizadores para los hogares. La tabla 2.8 muestra el porcentaje de hogares que sufrieron algún tipo de choque importante<sup>10</sup>, según si el hogar permaneció idéntico o se recompuso entre 2010 y 2013. Los resultados sugieren que, tanto en la zona urbana como rural, los hogares que se recomponen tienden a experimentar una mayor incidencia de choques, con excepción del choque de violencia, pero con marcada diferencia experimentan mucho más el choque importante de familia. En segundo lugar experimentan más el choque importante de salud, seguido por el choque importante de empleo, especialmente en la zona urbana. Probablemente la recomposición es consecuencia del choque experimentado, pero aquí se evidencia únicamente la relación que existe entre el choque y la dinámica del hogar. Analizar la causalidad va más allá de los objetivos de este capítulo.

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero, y centro-oriente.

----->

10. Un choque importante es aquel evento que tuvo una importancia media o alta para la estabilidad económica del hogar. Los choques de producción se refieren a quiebras, pérdidas de cosechas, pérdidas o muertes de animales. Los choques de familia se refieren a muerte, separación o llegada de personas al hogar.

**TABLA 2.8.**

HOGARES QUE SUFRIERON CHOQUE SEGÚN DINÁMICA DEMOGRÁFICA DEL HOGAR ENTRE EL 2010 Y EL 2013 POR TIPO DE EVENTO Y ZONA (PORCENTAJE DE HOGARES).

Característica del hogar en 2010	Urbano		Microrregiones rural	
	Hogares permanecen idénticos	Hogares recomponen	Hogares permanecen idénticos	Hogares recomponen
Choque importante de violencia	1,3	0,9	0,7	0,6
Choque importante de desastre	3,9	5,0	13,1	15,6
Choque importante de salud	15,0	22,1	21,7	23,2
Choque importante de familia	4,2	11,7	2,2	10,3
Choque importante de empleo	19,5	21,3	7,9	8,2
Choque importante de producción	3,2	3,3	35,3	35,2
Choque importante de vivienda/activos	7,0	9,5	8,8	9,4

Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares que migraron entre zonas entre 2010 y 2013. Excluye los hogares divididos y los nuevos que recibieron personas de seguimiento. Hogares que en los últimos tres años experimentaron algún evento que desestabilizó al hogar y que tuvo una importancia alta o media para su estabilidad económica. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

## 2.3 LA DINÁMICA ESPACIAL

El seguimiento de los hogares en el tiempo permite que, adicional a la dinámica demográfica, los hogares experimenten también movilidad espacial. Debido a que la ELCA sigue a lo largo del tiempo a los hogares aunque se cambien de zona o se cambien de municipio, es posible identificar migracio-

nes de corta y larga distancia. Sin embargo, dadas las reglas de seguimiento de la ELCA en el espacio<sup>11</sup>, es posible que las migraciones de larga distancia estén en alguna forma subestimadas. El gráfico 2.6 presenta la distribución de los hogares originales según condición de migración entre 2010 y 2013.

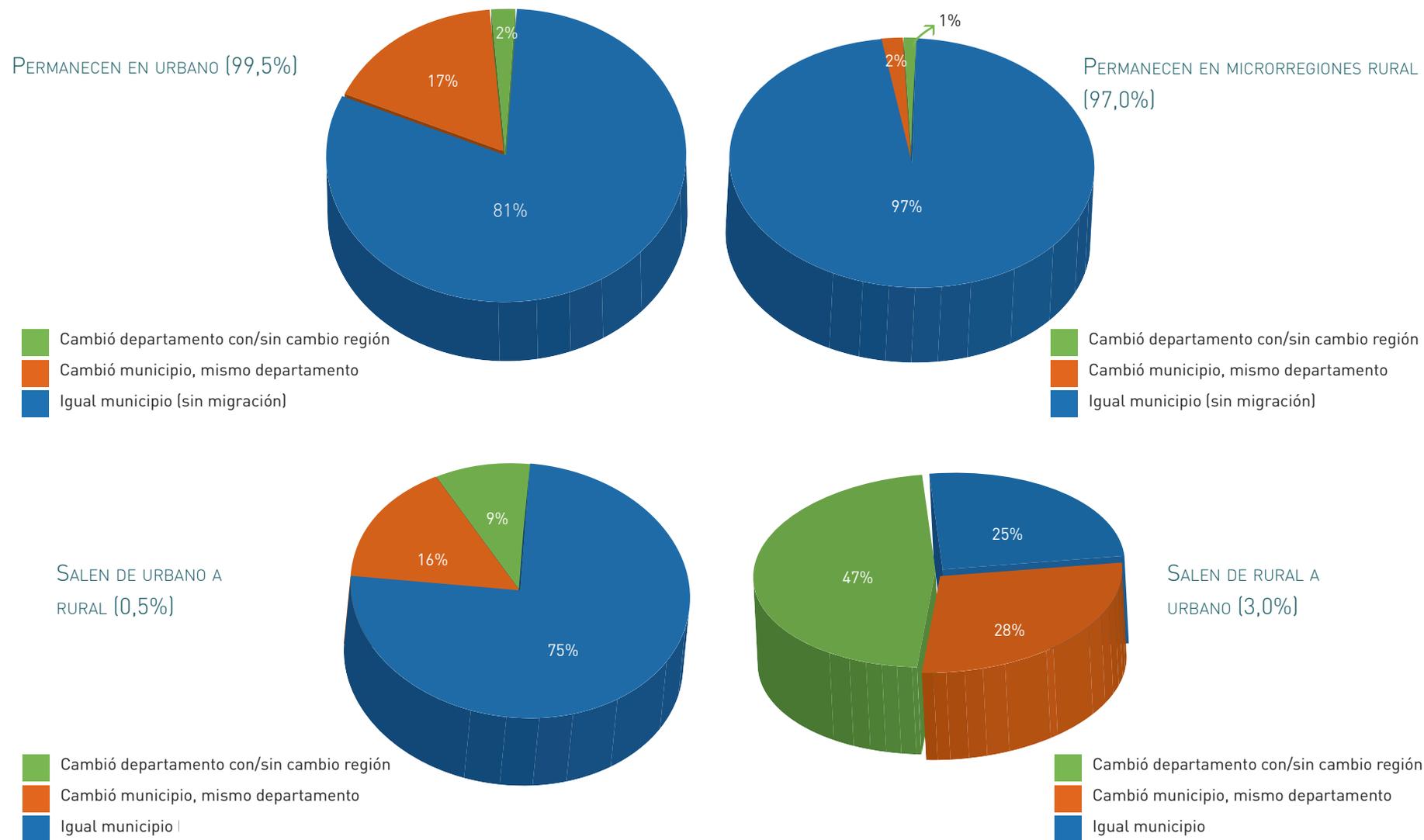


→ Disputas familiares llevaron a Blanca Rincón a vivir con su hija Carmen y su nieta Antonia. En 2010 (foto abajo), vivía en su casa propia, en Villa Hermosa (Medellín).

11. La ELCA sigue a los hogares si se mueven a un municipio que hace parte de los municipios de la muestra de la encuesta o si se desplazan a otro municipio que no hace parte de la muestra inicial pero está en el camino entre dos municipios de la muestra o está ubicado en un radio no superior a dos horas del medio de transporte más común. En la práctica, en ocasiones, el esfuerzo por lograr encuestar a los hogares implicó desplazamientos más largos. Aún así, es posible que los hogares que se desplazan largas distancias sean más probables de perderse de la muestra.

**GRÁFICO 2.6.**

MIGRACIÓN ENTRE 2010 Y 2013 DE LOS HOGARES ORIGINALES POR ZONA (PORCENTAJE DE HOGARES).



Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares divididos y los nuevos que recibieron personas de seguimiento. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

En primer lugar, se observa una migración de hogares de la zona rural a la urbana (3 %) mientras que los hogares de la zona urbana prácticamente en su totalidad permanecen en la zona urbana (99,5 %). Es decir, hay migración rural-urbana pero la migración urbana-rural es casi inexistente.

En segundo lugar, la migración intra-zona es mayor en las zonas urbanas que en las rurales: un 81 % de los hogares que permanecen en la zona urbana permanecen en el mismo municipio, mientras el 97 % de los que permanecen en la zona rural lo hacen en el mismo municipio. Estos resultados implican que la migración urbana-urbana es mayor que la migración rural-rural.

En tercer lugar, tanto en la zona urbana como rural, la migración intra-zona es principalmente de corta distancia, con cambios de municipio pero dentro del mismo departamento. Así, de los hogares urbanos que permanecen en la zona urbana, un 17 % se mueve a otro municipio dentro del mismo departamento, mientras que solo un 2 % cambia de departamento, ya sea dentro o fuera de la misma región. En la zona rural, los porcentajes de hogares que permanecen en la zona rural pero que se mueven espacialmente son aun menores, 2 % cambia de municipio dentro del mismo departamento y solo el 1 % cambia de departamento. Estos resultados sugieren que la migración al interior de la misma zona es principalmente de corta distancia (intra-departamento), y menos de larga distancia (inter-departamento).



→ Lizeth Quevedo, de 24, dejó su casa paterna para unirse con Esnoraldo López, de 54. Viven con el hijo que ella tuvo de una relación anterior.

Por otra parte, el patrón de movilidad es bien diferente para los hogares que cambian de zona. Casi la mitad (47 %) de los hogares que migran de la zona rural a la urbana cambian de departamento, mientras que un 28 % cambia de municipio dentro del mismo departamento y un 25 % migra dentro del mismo municipio. Por el contrario, de los hogares que migran de la zona urbana a la rural, el 75 % lo hace dentro del mismo municipio, un 16 % cambia de municipio dentro del mismo departamento y un 9 % cambia de departamento.<sup>12</sup> Esto sugiere que la migración rural-urbana es más de larga distancia mientras que la migración

urbana-rural es principalmente de corta distancia. Todos estos resultados sobre migración son consistentes con estudios previos sobre el tema con base en censos de población (Martínez y Rincón, 1997; Martínez, 2006).

Con el fin de evaluar la posible relación entre migración y recomposición de los hogares, la tabla 2.9 muestra la condición de migración de los hogares según si permanecen idénticos o se recomponen. Los resultados no evidencian que exista una relación importante, la migración es igual de importante en los dos tipos de hogares.

.....→

12. Estos valores deben tomarse con precaución dado el bajo número de casos de migración entre zonas: urbana-rural y rural-urbana.

**TABLA 2.9.**  
CONDICIÓN DE MIGRACIÓN DE LOS HOGARES ORIGINALES SEGÚN DINÁMICA  
DEMOGRÁFICA ENTRE EL 2010 Y EL 2013, POR ZONA  
(PORCENTAJE DE HOGARES).

Dinámica demográfica del hogar	Urbano en 2010			Microrregiones rural en 2010		
	No migrante	Migrante	Total	No migrante	Migrante	Total
<b>Migración intra-zona</b>						
Hogares originales que permanecen idénticos	81,1	18,9	100	96,9	3,1	100
Hogares originales que se recomponen	81,1	18,9	100	97,2	2,8	100
<b>Migración entre zonas</b>						
Hogares originales que permanecen idénticos	99,8	0,2	100	97,9	2,1	100
Hogares originales que se recomponen	99,3	0,7	100	96,3	3,7	100

Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares divididos y los nuevos que recibieron personas de seguimiento. La migración intra-zona se refiere a cambia municipio o departamento al interior de la misma zona. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

La ELCA permite indagar si existe alguna relación entre la migración y la presencia de algún evento que haya desestabilizado económicamente al hogar entre 2010 y 2013. La tabla 2.10 muestra el porcentaje de hogares que sufrieron algún choque importante, según si el hogar migró o no en el periodo.<sup>13</sup> Se resaltan las diferencias que son más del doble entre hogares migrantes y no migrantes. Los resultados indican que los choques fuertes de violencia, empleo y activos están relacionados con la migración en la zona rural, la prevalencia de estos tipos de choques son significativamente mayores entre los migrantes (intra e inter-zona) que entre los no migrantes. Por el contrario, los eventos importantes de desastres y producción en la zona rural son mucho mayores entre los no migrantes que entre los migrantes (intra e inter-zona). Tal parecería que los choques de desastres y producción inhiben la migración -en y de- la zona rural, mientras que los choques de violencia, empleo y activos la incentivan.

----->

13. Para la migración intrazona se excluyen los resultados para la migración urbana-rural dado el bajo número de casos.

En la zona urbana, por el contrario, las diferencias en la presencia de choques entre migrantes intra-zona y no migrantes no son tan marcadas como en la zona rural. Se observan diferencias importantes entre migrantes intra-zona y los no migrantes solo en la prevalencia de choques importantes de empleo, sugiriendo que este tipo de choque incentiva la migración urbana-urbana.



→ En 2014 solo viven cuatro personas en casa de los García Segura. Jeniffer, la hija mayor de Carlos y Delfina, se independizó con su hijo Felipe.

**TABLA 2.10.**  
HOGARES QUE SUFRIERON CHOQUE SEGÚN CONDICIÓN DE MIGRACIÓN DEL HOGAR ENTRE EL 2010 Y EL 2013, POR TIPO DE EVENTO Y ZONA (PORCENTAJE DE HOGARES).

Tipo de choque	Migración intra-zona				Migración entre zonas	
	Urbano		Microrregiones rural		Microrregiones rurales	
	No migrante	Migrante	No migrante	Migrante	No migrante	Migrante a urbano
Choque importante de violencia	1,1	1,1	0,5	4,3	0,6	5,2
Choque importante de desastre	4,5	4,4	14,9	3,5	14,6	3,5
Choque importante de salud	19,7	15,2	22,5	24,7	22,6	23,4
Choque importante de familia	8,5	7,6	6,8	10,8	6,9	7,2
Choque importante de empleo	19,2	25,9	7,7	20,9	8,0	30,3
Choque importante de producción	3,3	2,7	36,0	11,5	35,3	2,2
Choque importante de vivienda/activos	8,1	9,7	9,0	15,8	9,2	25,1

Fuente: Cálculos propios a partir de ELCA 2010 y 2013.

Excluye los hogares divididos y los nuevos que recibieron personas de seguimiento. La migración intra-zona se refiere a cambio de municipio o departamento al interior de la misma zona. También se excluye la migración urbana-rural por bajo número de casos. La muestra rural solo es representativa para las microrregiones atlántica media, cundiboyacense, eje cafetero y centro-oriente.

## 2.4 CONCLUSIONES

La ELCA es la primera encuesta longitudinal que permite confirmar para Colombia lo que otras encuestas longitudinales evidencian para otros países, las encuestas de tipo transversal esconden las transformaciones que viven los hogares en el tiempo. La ELCA evidencia la intensa dinámica demográfica sufrida por los hogares urbanos y rurales entre 2010 y 2013, menos de la mitad de los hogares mantiene su estructura, jefatura y tamaño intactos, mientras que el resto se divide o recompone.

La dinámica demográfica de los hogares se presenta con diferencias por zona, región y nivel de riqueza. La dinámica es más intensa en los niveles bajos de riqueza que en los altos y más intensa en la zona rural que en la urbana, pero es más heterogénea entre regiones y entre niveles de riqueza en la zona urbana que en la rural. Es decir, la dinámi-

ca demográfica de los hogares es más intensa pero más homogénea en la zona rural que en la urbana.

Las características de los hogares según su dinámica demográfica sugieren una relación entre la estructura del hogar y su dinamismo en el tiempo, los hogares en donde solo reside el núcleo familiar con ambos padres presentes en el hogar tienden a ser menos dinámicos (permanecer idénticos en el tiempo) que los hogares amplios o monoparentales, ya sea porque los primeros tienen mayores recursos para enfrentar choques o eventos como migración, o porque son hogares más consolidados (mayor edad del jefe, por ejemplo). Se evidencia una relación directa entre la recomposición del hogar y la prevalencia de choques, los hogares que han sufrido choques, especialmente de tipo familiar, se recomponen.

Los resultados de movilidad espacial de los hogares muestran una migración rural-urbana importante pero casi inexistente en sentido contrario. Se evidencia que la migración inter-zonas es más de larga distancia mientras que la migración intra-zona es más de corta distancia; que la migración rural-urbana es de larga distancia mientras que la migración urbana-rural es de corta distancia, y que la migración urbana-urbana es mayor a la migración rural-rural. Los resultados también indican que la movilidad espacial de los hogares, especialmente de los hogares rurales, parece estar asociada a la presencia de eventos que desestabilizan económicamente al hogar, en particular eventos de violencia, empleo y activos del hogar. Igualmente, la migración urbana-urbana se puede asociar a choques duros de empleo.

## REFERENCIAS

Flórez, C. E. (1990). *La transición demográfica en Colombia: Efectos en la formación de la familia*. Bogotá: Ediciones Uniandes; Universidad de las Naciones Unidas.

\_\_\_\_\_. (2000). *Las transformaciones sociodemográficas de Colombia durante el siglo xx*. Bogotá: Banco de la República; Tercer Mundo Editores, Economía del Siglo xx.

\_\_\_\_\_. (2004). La transformación de los hogares: Una visión de largo plazo. *Coyuntura Social*, 30, 23-49.

Gutiérrez de Pineda, V. (1975). *Estructura, función y cambio de la familia en Colombia*. Bogotá: Asociación Colombiana de Facultades de Medicina, División de Medicina Social y Población.

Martínez, C. y Rincón, M. (1997). Tendencias recientes de las migraciones internas en Colombia. *Desarrollo urbano en cifras*, 2, 230-261.

Martínez, C. (2006). *Las migraciones internas en Colombia. Análisis territorial y demográfica según los censos de 1973 y 1993*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.

Misión Social-Departamento Nacional de Planeación, (2002). *Familias colombianas: Estrategias frente al riesgo*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo; Instituto Colombiano de Bienestar Familiar.

Ordóñez, M. (1986). *Población y familia rural en Colombia*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, Facultad de Estudios Interdisciplinarios, Programa de Población.

\_\_\_\_\_. (1990). *La fecundidad en Colombia 1985: Niveles, diferenciales y determinantes*. Bogotá: Profamilia; DANE.

Rubiano, N. y Wartenberg, L. (1991). *Hogares y redes familiares en centros urbanos*. Ponencia presentada en el Congreso de Trabajo Social, Cali, Colombia.